

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המאשימה;

תגובת המבקש לתשובת המאשימה לבקשה בעניין השחרות אישורי היועץ

המשפטי לממשלה

המבקש מתכבד בזאת להגיש תגובה קצרה ותמציתית לתגובת המאשימה בעניין בקשתו שעניינה השחרות (פסולות) של אישור היועץ המשפטי לממשלה מיום 14.12.2017 – אישור הנדרש מכוח סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה.

כאמור, תהא זו תגובה תמציתית בלבד, **והמבקש ירחיב בדברים בדיון** הקבוע בפני בית המשפט הנכבד ליום 8.2.2021.

ואלה נימוקי התגובה

1. המאשימה לא היתה שבעת רצון מהחלטת בית המשפט הנכבד, שהורה לה למסור את אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה נגד ראש ממשלה, ב"פורמט הקיים" לגבי כל אחד מהם.
2. היא ניסתה להגיש "מזכר" מאת היועץ המשפטי לממשלה, תוך עשיית דין עצמי – וניסיונה זה נדחה.
3. היא ניסתה להשחיר קטעים חיוניים מתוך אותם אישורים – ועל כך בקשה זו.
4. מה שלא עשתה המאשימה, הוא לערור על החלטת בית המשפט הנכבד. ככל שהמאשימה סברה כי החלטה

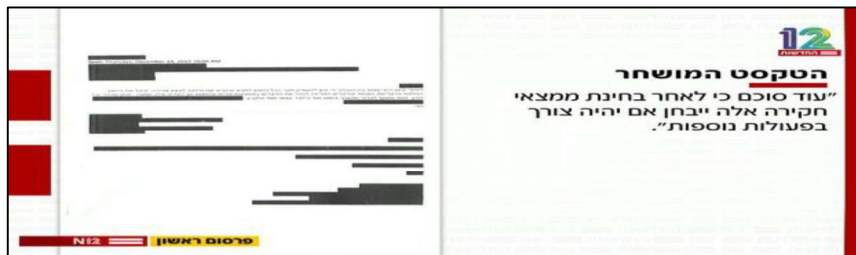
זו היתה שגויה, פתוחה היתה בפניה הדלת לשים פעמיה לבית המשפט העליון ולטעון טיעוניה שם. כזאת לא עשתה המאשימה, מטעמיה.

5. וכעת, בתגובתה, היא מבקשת לפתוח מחדש את ההתדיינות בנושא זה, תוך שהיא מפנה לקביעתו של בית המשפט העליון בעניין אחר (אישורים לביצוע השלמת חקירה). קרא את האמור בסעיף 6 לתגובתה, וראה כי היא עדיין אווזת בעמדה שלפיה אין מדובר בחומר חקירה.

6. ובכן, עמדה זו נדחתה, המאשימה לא עררה עליה – ועסקינו, לפיכך, בקביעה חלוטה.

7. הגם שכך, שלושה עמודים מקדישה המאשימה בתגובתה לחזרה על כל שטענה בפני בית המשפט הנכבד – דיון שכבר מוצה. התייחסותה לבקשת המבקש נתחמה לפסקה אחת קצרה: פסקה 9 לתגובתה. ומה נאמר שם, ולא נאמר?

8. נתחיל בשלא נאמר: לא נאמר, כי הפרסום ב"חדשות 12" שגוי, ולא הוכחש כי המשפט שזכר באותו פרסום – לא הופיע במסמך המקורי מיום 14.12.2017. כזכור, זה היה נוסחו:



9. ומה שנאמר על ידי המאשימה הוא, כי מדובר ב"תכתובות ותרשומות פנימיות" בדבר "תהליך העבודה הנוגע לעדכון היועץ בהתפתחות החקירה לצורך קבלת החלטות ביחס למהלכי חקירה נוספים".

10. ביחס למסמך זה ברור אפוא כך: היועץ המשפטי לממשלה לא אישר פתיחה בחקירת משטרה, אלא ביצוע פעולות חקירה קונקרטיות. היועץ המשפטי לממשלה הורה, כי בתום עריכת פעולות החקירה, ייבחנו ממצאי החקירה – ורק אז ייבחן הצורך בפעולות נוספות. זהו מקרא עברית פשוט.

11. יוצא כי היועץ המשפטי לממשלה קבע – כפי סמכותו – כי המשטרה תבצע פעולות חקירה אלה, וכי רק לאחר מכן ניתן יהיה לבצע פעולות נוספות, בהתאם לאישור שיינתן.

12. והנה, סייג ברור זה הוסתר מההגנה, וכפועל יוצא גם מבית המשפט הנכבד השומע את הדברים מפי ההגנה.

13. ועתה, לאחר ההשחרה הפסולה שבוצעה, מכנה זאת המאשימה – במכבסת מילים – "תהליך עבודה".

14. זהו לא תהליך עבודה. זהו גדר האישור. גדר זו נפרצה. המאשימה יודעת זאת. לכן היא מוחקת זאת. ואידך זיל גמור.

15. לאחר כל אלה, וכהרגלה בקודש, מבקשת המאשימה "לשים סוף לחשדות השונים והמשונים" ביחס להתנהלותה – טרונייה אשר שזורה בכל אחת מתגובותיה לבקשות המבקש, כל פעם בניסוח אחר.

16. ובכן, סוף לא יכול שיהיה, עד אשר כלל הנושאים הדרושים ליבון והכרעה יוכרעו על ידי בית המשפט הנכבד.
17. וביחס לאותם חשדות "שונים ומשונים", נוסף בתמצית כך :
18. רק בימים האחרונים התברר, כי לבית המשפט העליון הוגש "מזכר" המלמד על כך שראש יאלי"כ, אלי אסייג, וראש זרוע החקירות, יואב תלם, החליפו את מכשירי הטלפון שלהם – ללא שמירת גיבוי קודם. והנה, המאשימה הניחה בפני בית המשפט בלבד את אותו מזכר, המתעד את העלמות התיעוד, מבלי שזה גולה להגנה.
19. לא למותר לציין, כי הדין מורה כי "בעת הדיון בבקשה יעמיד התובע את החומר שבמחלוקת לעיונו של בית המשפט בלבד" (סעיף 74(ד) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982).
20. האפשרות להעמיד את החומר לעיון בית המשפט אינה פותחת פתח לערוץ דיסקרטי שבו המאשימה מגלה את אוזנו של בית המשפט ביחס לטיעונים שונים, במעמד צד אחד ותוך הסתרת הדברים מההגנה – וכל זאת שעה שבית המשפט אינו יכול לדעת כי המזכר שהונח בפניו לא נמסר להגנה.
21. ועוד התברר, כי בניגוד להצהרת המאשימה בעניין תכתובות בין כב' השופטת פוזננסקי-כץ לבין עו"ד שחם שביט, כאילו חומר זה אינו מצוי ברשותה – החומר דווקא מצוי אצל פרקליטות המדינה. וכאילו מה לפרקליטות מיסוי וכלכלה ולפרקליטות המדינה?
22. ואם בכך לא די, בימים האחרונים התגלו פערים – מצערים – נוספים בין הצהרות המאשימה בעניין חומרי חקירה אלה, לבין המציאות כפי שהתבררה.
23. ביום 14.1.2021 הורה בית המשפט העליון (כב' השופט י' אלרון) על מסירת חומרי חקירה נוספים לידי ראש הממשלה.
24. בין חומרי חקירה אלה: הסכם העסקה של ניר חפץ בקבוצת "בזק" ו"קלסרי חפיפה" ששימשו לחפיפת שלמה פילבר לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת.

הסכם העסקת ניר חפץ

25. בעניין הסכם העסקה של ניר חפץ הצהירה המאשימה בפני בית המשפט העליון כך (במסגרת תגובתה לערר):

טיוטת הסכם העסקה בין עד המדינה חפץ לבין קבוצת בזק – הפרטים מצויים בחקירתו של חפץ. הטיטות, ככל שקיימות, אינן בידי המשיבה ואין בסיס לבקשה לאסוף אותם.

26. ובדומה הצהירה המאשימה בפני בית המשפט הנכבד כך (במסגרת תגובתה לבקשה בעניין חומרי החקירה):

238. בסעיף 145.4 מבקש נאשם 1 לקבל לידי את טיוטת הסכם העסקה שנערכה בעניינו של חפץ בגין העסקתו כיועץ עבור קבוצת בזק. מסמך זה אינו מצוי בחומר החקירה. פרטים הנוגעים לעניין זה נמסרו על ידי עד המדינה חפץ בחקירתו.

27. ביום 1.2.2021 הועברו חומרי חקירה אלה לידי באי כוח ראש הממשלה. ובכן, התברר עתה, ממזכר המתאר את מציאת הסכם ההעסקה, כי בעקבות החלטת בית המשפט העליון, התבקש חפץ לשלוח את הסכם ההעסקה. במקביל, אותר ההסכם. והיכן אותו? במחשבו התפוס של ניר חפץ שבידי המשטרה.

28. הנה, כך ממש :

4. כאמור, בנוסף לקבלת ההסכם מניר חפץ אמש, התבקשתי לאתר את המסמך הנ"ל גם במחשבו של ניר חפץ שתפוס במשטרה- פריט 80524337.
5. כאשר נכנסתי למחשב המיצוי ופתחתי את הפריט הנ"ל נכנסתי לתיקייה שנקראת "לפטופ יולי 2015", מישם לתיקייה שנקראת "ניר 2015", מישם לתיקייה שנקראת "בזק בינלאומי" ומישם לתיקייה שנקראת "הסכם ייעוץ"- בתיקייה זו מצאתי את המייל ששלח מוטי אלמליח לניר חפץ מיום 01.12.2014 בצירוף ההסכם- הודפס וסומן ערך בוחניק 2 מחיוב- 11 עמודים)
6. אציין כי על פניו נראה כי ההסכם שנשלח אמש מניר חפץ וההסכם שנמצא בפריט הנ"ל הינו אותו הסכם.

29. יוצא שקודם מזהירים (בביטחון, ובפני שתי ערכאות נכבדות) – שההסכם אינו בנמצא – ואחר כך בודקים (ומוצאים).

קלסרי החפיפה

30. בעניין "קלסרי החפיפה" הצהירה המאשימה בפני בית המשפט העליון כך (במסגרת תגובתה לערר):

קלסרים אלה לא מצויים בידי המשיבה, שכן הם הוחזרו למשרד התקשורת לאחר שהחוקרים עיינו בהם. זהו הליך שגרתי שהתרחש ביחס לתפוסים נוספים בתיק, ומתרחש באופן תדיר בחקירות פליליות, בחתאם לרלוונטיות שרואים החוקרים בחומרים. ככל שמוצאים החוקרים רלוונטיות כלשהיא – חומר אינו מוחזר. חזקה אפוא על החוקרים שלא מצאו בקלסרים דבר רלוונטי. חיזוק לכך נמצא בחקירתו של פילבר, שדיבר על כך שמדובר בעיקר בחוקים ובתקנות.

31. ובדומה הצהירה המאשימה בפני בית המשפט הנכבד כך (במסגרת תגובתה לבקשה בעניין חומרי החקירה):

158. העובדה שחוקרי המשטרה עברו על הקלסרים והחזירו אותם, משמעה, כי החוקרים הגיעו למסקנה שמדובר בחומר שאינו רלוונטי לאישום. גם גרסתו של פילבר בחקירה, לפיה קלסרי החפיפה האמורים כללו בעיקר חוקים ותקנות (ראו תמליל חקירת פילבר, 18.2.2018, עמ' 91, ש' 30-33) מאששת את מסקנתם של החוקרים. בנסיבות המתוארות, המאשימה אינה סבורה כי חלה עליה חובה לשוב ולנסות לתפוס את הקלסרים האמורים.

32. ובכן, התברר כי לא "בלתי רלוונטי" ולא "חוקים ותקנות". זהו תוכן העניינים של קלסרי החפיפה:

	
	תיק חפיפה - תוכן עניינים
1.	נוהל העברת תפקיד בעת חילופי מנהל כללי של משרד - החלטת ממשלה
2.	ייעוד המשרד ותפקידיו
3.	מבנה ארגוני של משרד התקשורת
4.	סיכום פעילות המשרד לשנת 2012
5.	תוכנית עבודה:
	❖ פרויקטים מרכזיים (ליבה)
	❖ תוכנית עבודה משרדית לשנת 2013
6.	תקציבים
7.	כח- אדם:
	❖ התפלגות ומבנה האגפים במשרד
	❖ ועדות איתור
8.	חשב:
	❖ חוברת זכויות שרים למימוש תקציב המשרד
	❖ תקציר חוקים והוראות חשכ"ל ונש"מ של חשבות המשרד ללשכת השר
9.	פעילות האגף לקשרי חוץ
10.	אגף חירום
11.	תכנון ובנייה - הקמת מתקני שידור סלולאריים
12.	לשכה משפטית: נוהל העברת תפקיד וריכוז חוקים
13.	וועדות בין משרדיות ומסמכי מדיניות
14.	ממצאי בקורת עיקריים במשרד התקשורת

33. ומה שנמצא, בין היתר, בשני קלסרים רחבי ההיקף – סקירת פעילות של משרד התקשורת, לרבות מבנה שוק התקשורת לאורך השנים (תוך התייחסות לשוק הסיטונאי ולמיזם הסיבים האופטיים), התייחסות ל"משימות ושימועים המסכמים את פעילות אגפי משרד התקשורת" (כולל תמחור השוק הסיטונאי, מיזוג פיננסי בזק/יס, פיקוח על העברת אמצעי שליטה) וכן הלאה מסמכים הרלוונטיים ל"תיק 4000", כנלמד מכתב האישום עצמו.

34. המאשימה מלינה לא אחת, כאמור, בפני בית המשפט הנכבד על כך שהנאשמים מהרהרים אחר הצהרותיה.

35. דומה שגם המתואר בתגובה זו דובר בעד עצמו, ומכל מקום הדברים יורחבו במהלך הדיון הקבוע ליום 8.2.2021, כפי שנקבע על ידי בית המשפט הנכבד.



בעז בן צור, עו"ד

בא כוח נאשם 1